



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-4637/2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRADITELJSTVO VRAPČE d.o.o., OIB 49315022410, Zagreb, Ulica Mikše Pelegrinovića 5, 5. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom GRADITELJSTVO VRAPČE d.o.o., OIB 49315022410, Zagreb, Ulica Mikše Pelegrinovića 5, 5. studenoga 2020. u 10,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 5. studenoga 2020. u 10,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Dragutin Romić iz Čepina, Ulica Papuka 28, OIB 07423571519.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom GRADITELJSTVO VRAPČE d.o.o., OIB 49315022410, Zagreb, Ulica Mikše Pelegrinovića 5.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 31. siječnja 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 24. siječnja 2019. (list 10 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju u trajanju od 2115 dana, dok je na temelju podneska Financijske agencije od 28. kolovoza 2020. (list 87 spisa) utvrdio da je račun dužnika zatvoren 22. siječnja 2015., ali da se dani blokade vode i za razdoblje nakon gašenja posljednjeg računa tako da je na dan 28. kolovoza 2020. dužnikova blokada iznosila 1.326.531,40 kn, te je na taj dan dužnik bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 2697 dana, dok iz potvrde Financijske agencije od 28. listopada 2020. (list 104 spisa) proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 2758 dana, kao i da dužnik nema otvorenih računa niti oročenih sredstava.

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) sud je uvidom u ispis iz Zajedničkog informacijskog sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 2 i 7 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 6. veljače 2019. i od 13. kolovoza 2019. (list 17 i 59 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik tri odjavljena vozila, i to teretnog vozila marke VOLKSWAGEN 1.6.D, godina proizvodnje 1984., reg. oznaka ZG987ZF, odjavljenog 13. listopada 2005., teretnog vozila marke TAM T 50, godina proizvodnje 1988., reg. oznaka ZG3162BH, odjavljenog 16. svibnja 2014. te vozila marke VOLKSWAGEN 2.4. D SYNCRO, godina proizvodnje 1997., reg. oznaka ZG6486ED, odjavljenog 16. lipnja 2017.

Budući da odjavom vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ne prestaje automatizmom vlasništvo odjavljenog vozila, ovaj sud je rješenjem od 22. srpnja 2019. imenovao privremenog stečajnog upravitelja kako bi utvrdio je li dužnik i dalje vlasnik navedenih vozila te je ujedno dopisom od 28. siječnja 2020. zatražio od nadležne policijske postaje provjeru.

Tijekom prethodnog postupka privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 29. kolovoza 2019. i dopuni izvješća od 20. ožujka 2020., što je potvrdio i na ročištima održanima 28. siječnja 2020. i 25. rujna 2020., izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 29. kolovoza 2019. proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnina, da nema zaliha niti kratkotrajne imovine te da su sva dužnikova potraživanja navedena u bilanci za 2017. godinu sporna i nenaplativa te su u zastari. U odnosu na ova potraživanja zastupnik po zakonu dužnika Servet Bajraktari je na ročištu 28. siječnja 2020. izjavio da ona nisu utužena. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2739/18 od 2. svibnja 2018., Pž-4209/17 od 6. srpnja 2017., Pž-3395/18 od 29. svibnja 2018., Pž-5537/19 od 25. rujna 2019.).

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik nema u vlasništvu pokretnina, dok je u odnosu na naprijed navedena odjavljena vozila u izvješću od 29. kolovoza 2019. utvrdio da ih dužnik nema evidentiranih u poslovnim knjigama. Postupajući po nalogu suda privremeni stečajni upravitelj je pribavio od dužnikovog zastupnika po zakonu

Serveta Bajraktarija izjavu ovjerenu od javnog bilježnika da su odjavljena vozila prodana kao reciklažni otpad jer više nisu bila u funkciji (list 73 spisa). Radi provjere ovih navoda sud je dopisom od 28. siječnja 2020. zatražio od nadležne policijske postaje da za potrebe ovog postupka provjeri jesu li eventualno predmetna vozila u posjedu zastupnika po zakonu dužnika Serveta Bajraktarija u Zagrebu, Oranice 39 ili drugog zastupnika po zakonu dužnika Bislima Ajetija u Poljanici Bistranskoj, Brezovečka ulica 15. Postupajući po dopisu ovoga suda djelatnici nadležne policijske postaje utvrdili su da predmeta vozila nisu kod zastupnika po zakonu dužnika Bislima Ajetija koji je "postao suvlasnik" tek prije tri godine. Utvrdili su i da se teretno vozilo marke TAM T 50, godina proizvodnje 1988., reg. oznaka ZG3162BH, koje je odjavljeno 16. svibnja 2014. nalazi u dvorištu kuće zastupnika po zakonu dužnika Serveta Bajraktarija, da je vozilo neregistrirano i tehnički neispravno. Nadalje, u odnosu na vozila marke VOLKSWAGEN 1.6.D, godina proizvodnje 1984., koje je odjavljeno 13. listopada 2005., te marke VOLKSWAGEN 2.4. D SYNCRO, godina proizvodnje 1997., koje je odjavljeno 16. lipnja 2017. utvrdili su da su navedena vozila dana kao kompenzacija i to vozilo marke VOLKSWAGEN 1.6.D, godina Ivici Šopu iz Kutjeva, a vozilo marke VOLKSWAGEN 2.4. D SYNCRO, Vinku Joziću iz Voćina, dakle da dužnik nije njihov vlasnik odnosno da su dana kao reciklažni otpad.

Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

U odnosu na teretno vozilo, kamion marke TAM T 50, proizvedeno prije 32 godine, a odjavljeno 16. svibnja 2014., postupajući po zaključku suda od 14. veljače 2020. kojim je naloženo privremenom stečajnom upravitelju utvrditi tržišnu vrijednost naprijed navedenog vozila (bilo pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske ili pribavljanjem procjene od procjenitelja ili na drugi odgovarajući način), privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća od 20. ožujka 2020. sastavljenoj na temelju nalaza kataloške procjene od Centra za vozila Hrvatske d.d. utvrdio da vrijednost vozila iznosi 2.905,00 kn. Uz podnesak od 20. ožujka 2020. kojim je dopunio izvješće, privremeni stečajni upravitelj je kao dokaz dostavio sudu procjenu tržišne vrijednosti vozila Centra za vozila Hrvatske d.d. od 19. ožujka 2020. (list 84 spisa).

Nadalje, iako iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 6. veljače 2019. i od 13. kolovoza 2019. proizlazi da nema upisanih tereta na tom vozilu, ističe se da sve da su u međuvremenu i upisani tereti na tom vozilu, da činjenica da je na vozilu upisan teret (ovrha) nije razlog da samim time sud otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu ne predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ-2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja tražbine razlučnog vjerovnika preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno

pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

Iako iz podneska Financijske agencije od 28. kolovoza 2020. proizlazi kako je na taj dan dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju u trajanju od 2697 dana, sud je prije donošenja ovog rješenja pribavio novu potvrdu Financijske agencije od 28. listopada 2020. iz koje proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 2758 dana te da nema otvorenih računa ni oročenih sredstava. Naime, budući da iz potvrde Financijske agencije proizlazi da dužnik nema otvorenih računa i oročenih sredstava, u sustavu e-Blokade Financijske agencije za navedenog dužnika nema podataka radi čega je sud pribavljao potvrde Financijske agencije pisanim putem.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u Očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predjume traženi iznos.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 6. listopada 2020. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predjuniti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga istoga dana kada je doneseno 6. listopada 2020. (dokaz o objavi iza lista 100 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predjunile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 105 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice troškovi u e-spisu.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je procijenjena na iznos od 2.905,00 kn, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjunile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Dragutin Romić iz Čepina pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 22. srpnja 2019. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužniku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljnje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 5. studenoga 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelju-FINA
3. dužniku
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa
7. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
9. stečajni upisnik

Broj zapisa: **1789a-838fb**

Kontrolni broj: **08930-a90ff-9e689**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.